

Factores que limitan la producción de artículos científicos por parte académicos de la Sede de San Carlos de la Universidad Técnica Nacional

Factors that limit the production of scientific articles by academics of the San Carlos Campus of Universidad Técnica Nacional

Factores que limitan la producción de artículos científicos por parte académicos de la Sede de San Carlos de la Universidad Técnica Nacional


Angie Blanco-González¹

 <https://orcid.org/0000-0001-8704-4804>
ablanco@utn.ac.cr

María Gabriela Castillo-Hernández²

 <https://orcid.org/0000-0003-2852-4319>
gcastilloh@utn.ac.cr

Liseth Hernández-Vásquez³

 <https://orcid.org/0009-0009-4627-8845>
lhernandez@utn.ac.cr

Omar Santiago Herrera-Rodríguez⁴

 <https://orcid.org/0000-0002-6717-2769>
osherrerar@utn.ac.cr

¹²³⁴ Universidad Técnica Nacional, Sede San Carlos. San Carlos, Costa Rica

 <https://ror.org/01s9pbd40>

Recibido 18-7-2025 | Revisado 4-2-2026 | Aceptado 7-4-2026



Nuestros artículos son publicados bajo los términos de la licencia internacional Creative Commons Atribucion-NoComercial-CompartirIgual 4.0.

Resumen

El presente artículo identifica los factores que limitan a la planta docente de la Sede de San Carlos de la Universidad Técnica Nacional a publicar sus proyectos de investigación en revistas académicas, a pesar de que, cada año, existe un número de docentes con proyectos de investigación activos. De esta manera, se realizaron dos cuestionarios entre los años 2023 y 2024, sistematizados y graficados a través de Google forms, los cuales se dirigieron a docentes de la sede de San Carlos para conocer dichos factores limitantes y proponer estrategias que permitan abordar dichas debilidades. Esta investigación genera nuevas evidencias al estado del conocimiento en el tema, donde, los estudios a nivel internacional han colocado el problema en el desconocimiento o falta de formación en investigación y publicación de artículos científicos, así como los factores asociados a la falta de estímulos o sobrecarga laborales que desencadenan una pérdida de interés en publicar, demostrando que, para el caso analizado, se condensan estos tres factores.

Palabras clave: acompañamiento docente, campo académico, comunidad académica, investigación, publicación científica

Abstract

This article identifies the factors that limit the faculty at the San Carlos campus of the National Technical University from publishing their research projects in academic journals, despite the fact that each year there is a number of faculty members with active research projects. To this end, two questionnaires were conducted between 2023 and 2024, systematized and graphed using Google Forms. These were administered to faculty at the San Carlos campus in order to identify these limiting factors and propose strategies to address these weaknesses.

This research adds new evidence to the state of knowledge on the subject. At the international level, studies have attributed the problem to a lack of knowledge or training in research and scientific article publication, as well as to factors associated



with a lack of incentives or excessive workloads that lead to a loss of interest in publishing, demonstrating that, in the case analyzed, these three factors converge.

Keywords: academic community, academic field, academic publication, academic support, research

Resumo

Este artigo identifica os fatores que impedem os docentes do campus de San Carlos da Universidade Técnica Nacional de publicar os seus projetos de investigação em revistas académicas, apesar de, todos os anos, haver um número significativo de docentes com projetos de investigação em curso. Para tal, foram realizados dois questionários entre 2023 e 2024, sistematizados e representados graficamente através do Google Forms. Estes foram distribuídos aos docentes do campus de San Carlos, como objetivo de identificar esses fatores limitantes e propor estratégias para resolver essas deficiências. Esta investigação acrescenta novos dados ao estado do conhecimento sobre o tema. A nível internacional, estudos têm atribuído o problema à falta de conhecimento ou formação em investigação e publicação de artigos científicos, bem como a fatores associados à falta de incentivos ou a cargas de trabalho excessivas que levam a uma perda de interesse na publicação, demonstrando que, no caso analisado, estes três fatores convergem.

Palavra-chave: acompanhamento docente, comunidade académica, investigação, meio académico, publicação científica

Introducción

El fenómeno sobre las dificultades que enfrentan las personas docentes para publicar sus investigaciones ha sido ampliamente estudiado en otros países, obteniendo resultados similares entre sí, a pesar de las evidentes diferencias situacionales entre uno y otro país.



A partir de los resultados de los trabajos, es posible identificar tres tendencias en las cuales se agrupan los principales resultados de las investigaciones consultadas:

1. debilidad formativa en investigación y publicación en la planta docente (Burton, 2000; Caron Estrada et al., 2020; Criollo & Recio, 2021; Flowerdew, 2014; González, 2015; King & McGinnies, 1972; Pruzan, 2016; Richardson & McBryde-Wilding, 2009; Yalçin & Altun Yalçin, 2017);
2. factores contextuales como el poco apoyo institucional, las limitaciones presupuestarias, la sobrecarga laboral y los altos costos editoriales (Merino-Soto & Salas-Blas, 2016; Rojas-Bahamón, 2022);
3. falta de motivación que se asocia con lo indicado en el punto uno (Aguilar López et al., 2019; Bajak, 2019; Guerrero Rojas, 2021; Ishiyama Cervantes, 2017).

Por otro lado, el enfoque teórico adoptado para el análisis de la información obtenida será el estructuralismo de Bourdieu (2008), quien piensa la distribución del profesorado académico según su estatus y capital, observando cómo existen determinantes sociales, determinantes académicos, capital de poder universitario, capital del poder científico, capital del prestigio científico, capital de notoriedad intelectual, capital de poder político o económico y disposiciones políticas; a través de las cuales es posible ubicar el campo de acción de un determinado individuo o grupo.

Cuando se habla de investigación, generalmente, se remite directamente al acto de investigar y lo que implica (Pope et al., 2000; Pruzan, 2016). En cuanto saber práctico, Ries y Gray (2018) señalan que la formación de la experiencia investigativa en el pregrado resulta fundamental, especialmente, a través de las devoluciones o realimentaciones que se realizan sobre los reportes de investigación, el acceso a laboratorios, la lectura de trabajos científicos, la colaboración en proyectos de investigación, entre otros.

Sin embargo, para desarrollar este tipo de formación académica en el pregrado se requieren plataformas, condiciones y recursos. Al respecto, Bourdieu (2008) nos remite directamente a estas plataformas y estructuras, a través de las cuales el personal académico consigue establecerse en un campo académico en todo su sentido y alcance.

La cuestión, entonces, se divide en tres grandes determinaciones o capitales: las condiciones materiales y estructurales para dar existencia al campo académico, a través de institutos, revistas, medios de publicación, organismos y otros que conforman la materialidad y estructura del campo académico; los distintos capitales extraacadémicos que trae la persona para poder insertarse en estas estructuras y; finalmente, el estatus que se alcanza y reproduce al encontrarse inserto en estas estructuras.

Considerando lo anterior, este artículo aborda el problema de cuáles son los factores centrales que limitan la publicación de investigaciones por parte de los docentes de la Sede de San Carlos de la UTN, analizando para ello, los resultados obtenidos de dos diagnósticos independientes desarrollados durante 2023 y 2024, con el fin de proponer estrategias para fortalecer la producción científica, a través del proyecto Pensamiento Crítico, inscrito en Área de Docencia de la Sede de San Carlos.

La novedad de la investigación radica en el dominio contextual de su desarrollo, ya que, como se ha visto, existen distintos estudios provenientes de otras latitudes que han conseguido identificar y agrupar las principales dificultades que experimentan las personas docentes para publicar sus investigaciones; no obstante, el fenómeno como tal no ha sido abordado todavía en las casas de enseñanza de Costa Rica, siendo este el primer acercamiento de este tipo.

Metodología

A nivel metodológico, este estudio es cuantitativo y exploratorio, siendo la primera investigación que se identificó en la UTN sobre el objeto de estudio. La información fue recuperada mediante dos cuestionarios confeccionados a través de Google forms; permitiendo agilizar el proceso de divulgación, sistematización y procesamiento de la información.

El primero de los cuestionarios fue realizado durante el primer trimestre del año 2023, se formuló a partir de preguntas mayoritariamente cerradas y fue tabulado y graficado a través de la misma herramienta. Se dirigió a una población de 27 personas docentes de la UTN, Sede de San Carlos que hubiesen tenido alguna

experiencia a nivel investigativo con la sede. El instrumento se remitió a través de correo electrónico y se obtuvo respuesta de 13 personas.

Un segundo cuestionario se aplicó durante el segundo semestre del año 2024, el cual fue igualmente confeccionado a través de Google Forms, con preguntas mayoritariamente cerradas, tabulado y graficado a través de la misma herramienta, y fue dirigido a una población de 27 docentes de la UTN, Sede de San Carlos, que tuvieran alguna experiencia a nivel investigativo con la sede o se encuentren en proceso de formulación de su investigación. Se obtuvo respuesta de 16 personas.

El primer instrumento tuvo por objetivo conocer las necesidades y limitaciones en torno a la futura publicación de los resultados de sus proyectos de investigación, y a partir de ahí, generar estrategias institucionales que conduzcan al fortalecimiento de la actividad investigativa de la sede. Mientras que el segundo permitió recuperar y conocer la opinión de personas docentes-investigadoras de la Sede de San Carlos, UTN, sobre los procesos de formulación de proyectos de investigación, obteniendo insumos diagnósticos para perfilar el trabajo que se realiza desde el proyecto Pensamiento Crítico.

Si bien, no se buscó la repitencia exacta de los grupos ante la dinámica fluctuante del personal docente año tras año, las características de ambas poblaciones son similares, lo que permite la comparabilidad de los resultados obtenidos en ambos instrumentos, a saber: ser docentes de la sede de San Carlos de la UTN y contar con experiencia en investigación o encontrarse formulando un proyecto de investigación.

Resultados y discusión

A continuación, se presentan los principales resultados obtenidos y su análisis. El orden de exposición respetará tanto el estado temporal de la ejecución de los cuestionarios y obtención de los datos, como su propósito, es decir, el primer bloque de resultados corresponderá a los generados en el año 2023, que se encuentran directamente relacionados a las limitaciones que enfrentan las personas docentes para desarrollar procesos de investigación; mientras que el segundo bloque se

dedica a mostrar las recomendaciones brindadas por la muestra participante para la mejora de estos procesos.

En el año 2023 se realizó una serie de consultas asociadas a los factores que inciden en las posibilidades de investigar y publicar. A pesar de que las universidades públicas costarricenses basan su modelo de trabajo en el impacto generado con el Manifiesto de Córdoba que buscó integrar docencia, investigación y acción social, esta idea solo se visualiza en términos generales (la entidad como tal) y no en términos individuales (la persona docente).

Si bien, existen factores externos a cada persona para poder desarrollar estos tres ejes (por ejemplo: la disponibilidad de recursos presupuestarios), al consultar sobre si toda persona docente debería realizar investigación, un 30,8% de la muestra no validó dicha necesidad. Esto se observa en el Gráfico 1.

Gráfico 1

Docencia e investigación



Nota. La gráfica circular muestra la proporción de respuestas afirmativas y negativas a la pregunta “¿Considera que toda persona que es docente debería investigar?”. De las 13 respuestas recibidas, un 69,2% afirma que sí, mientras el restante 30,8% dice que no.

Deslindar la docencia de la investigación tiene repercusiones negativas para la docencia. El desarrollo de procesos investigativos puede transferir a la docencia:

- Habilidades, competencias y conocimientos nuevos para ser transmitidos en el aula.
- Mayores capacidades para orientar y realimentar las investigaciones que realiza el estudiantado en distintos niveles.
- Actualización permanente del currículum del curso, debido al desarrollo de estados de la cuestión y análisis de investigaciones recientes.

En este punto, habría que recordar las investigaciones en el campo ya citadas que, mostraban la importancia de la formación en investigación desde el pregrado, esto con el fin de que los futuros estudiantes de posgrado y la planta docente que se deriva de estos no carguen con falencias investigativas.

En este sentido, hay al menos dos líneas de abordaje ante este tipo de resultado: la revisión directa de las fortalezas y debilidades de la formación/educación en investigación actuales hacia el estudiantado con miras a un proyecto a futuro de consolidación de cultura de investigación en la sede; y la profundización en la formación/educación en investigación de la actual planta docente como mecanismo de estímulo para su identificación con este tipo de tareas como ordinarias o implícitas en su trabajo docente.

En ambos casos, hablamos de la consolidación de capitales científicos y sus vinculaciones con otras formas de capital, al decir de Bourdieu, que estructuran la vida académica y que configuran una forma particular de identidad entre la persona docente y la Universidad, en cuanto la diferencian de otras formas educativas como la primaria y la secundaria.

Ahora bien, al comparar el Gráfico 1 con la satisfacción obtenida en torno a la experiencia de investigar, resulta llamativa la coincidencia de resultados en relación con la satisfacción obtenida del proceso de investigación, lo cual se presenta en el Gráfico 2.

Gráfico 2

Percepción sobre la experiencia en investigación



Nota. La gráfica circular muestra la proporción de respuestas afirmativas y negativas a la pregunta “Cuando usted ha investigado ¿le pareció una experiencia satisfactoria?”. De las 13 respuestas recibidas, un 69,2% afirma que sí, mientras el restante 30,8% dice que no.

Podría existir una correlación entre la vivencia de una experiencia insatisfactoria en un proceso de investigación y el no considerar que una persona docente deba investigar. Aquí, existe una posible línea de trabajo cualitativa en torno a la revisión de las experiencias investigativas, con el fin de arrojar resultados que brinden luz al impacto que pueden tener las experiencias negativas en la potenciación de la práctica investigativa. A la fecha, como pudo observarse, tampoco se encontraron pesquisas en este tema. Sin embargo, es posible en el marco de este artículo presentar algunas razones de la insatisfacción que pueden permitir orientar futuros abordajes, como se observa en el Gráfico 3.

Gráfico 3

Razones por las cuales la experiencia en investigación no resultó satisfactoria



Nota. La gráfica muestra las razones por las cuales la experiencia en investigación no le pareció satisfactoria a las personas encuestadas.

En el Gráfico 3, las razones que puntúan más alto son aquellas asociadas al cansancio y la presión por cumplir requisitos (4 personas) y la necesidad de contar con mayores recursos para afrontar esa tarea (4 personas). En términos generales, ambas remiten directamente a las condiciones de trabajo.

Lo anterior se debe a dos fenómenos diametralmente opuestos: un sector de la planta docente no labora a tiempo completo (el 30,8% de la muestra), lo cual implica que estas personas deban buscar otros trabajos para suplir con sus necesidades económicas; mientras que, por el contrario, (2) otro sector se encuentra con sobrecarga de trabajo en la universidad (30,8% de la muestra).

Ninguno de los dos casos es ideal para el desarrollo de la práctica de investigación, en la medida que esta se posiciona siempre como carga o trabajo extra; es decir, cuando no se cuenta con un tiempo completo de trabajo en la academia, la

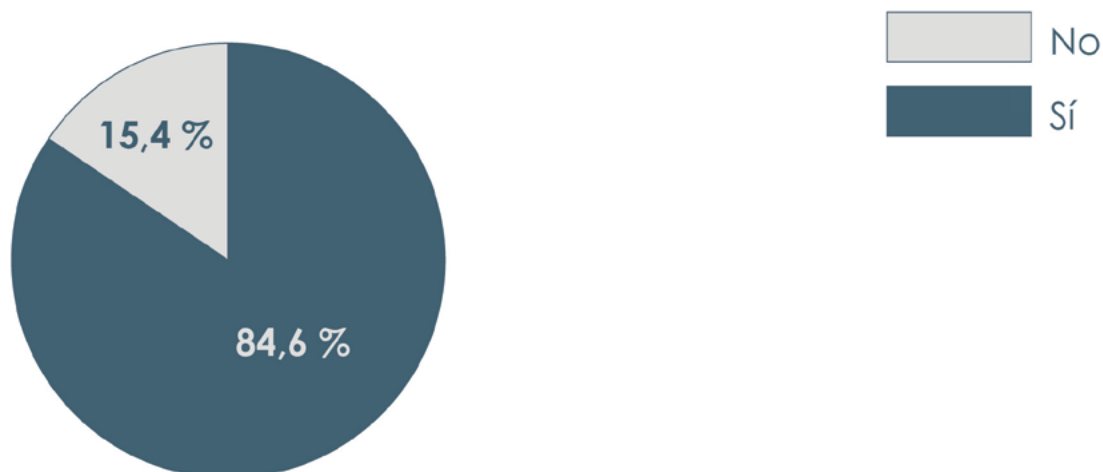
persona debe suplir sus necesidades económicas personales fuera de esta y, por ende, intentar investigar conforma ahora un “tercer” trabajo; mientras que, si se tiene un tiempo completo en la academia y a este se le recargan tiempos de investigación, por definición, constituye un componente adicional de trabajo.

Si se comprende que la investigación junto con la docencia y la acción social o extensión forma parte de la tríada constitutiva de la educación superior, el equilibrio entre estas es indispensable al particularizarse en la vida de la persona docente-investigadora. Aquí reside una clave fundamental para el ejercicio de la recíproca alimentación de las esferas que conforman la vida académica; así como de las distribuciones equitativas de las cargas entre el personal como práctica saludable de la administración académica a tono con un proyecto de creación y consolidación de una cultura en investigación científica.

Ahora bien, por el contrario, las opciones asociadas a temas de conocimientos en investigación no fueron las más puntuadas, como la literatura en el campo ha tendido a identificar, por lo que, podemos desestimar con esta muestra que exista una correlación entre la falta de conocimientos y la satisfacción obtenida en la experiencia de investigar, en el caso del personal docente de la Sede de San Carlos, de la Universidad Técnica Nacional. Sin embargo, a pesar de las limitaciones expresadas hasta ahora, es mayoritaria la opinión de que se debe publicar lo que se investiga, tal y como se muestra en el Gráfico 4.

Gráfico 4

Relación entre investigación y publicación



Nota. La gráfica circular muestra la proporción de respuestas afirmativas y negativas a la pregunta “¿Considera que toda persona docente que investiga debería publicar lo que investiga?”. De las 13 respuestas recibidas, un 84,6% afirma que sí, mientras el restante 15,4% dice que no.

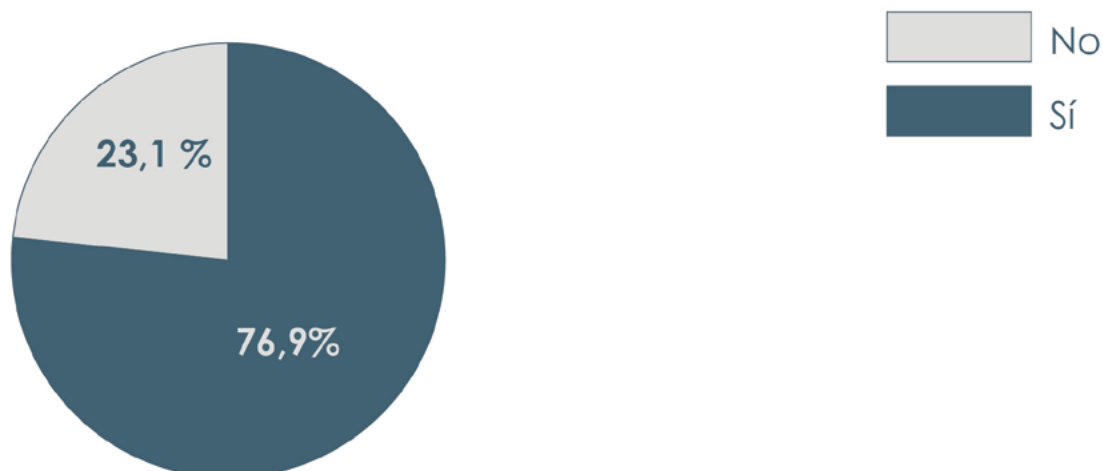
En este sentido, en el ámbito de la creencia o de la opinión, en su mayoría, las personas encuestadas responden que existe una relación entre investigar y publicar; lo cual, por supuesto, muestra la existencia de una idea que valida la importancia de la publicación como culmen de los procesos investigativos.

En este punto, la teoría bourdiana cobra un especial énfasis para comprender este tipo de fenómeno: aunque en la práctica, encontramos debilidades en el sector docente para investigar y generar publicaciones científicas; existe una idea de lo que “debe ser” un académico. Dicho en otras palabras, del conjunto de capitales que se deben reunir para ser efectivamente parte de la comunidad científica, asociándose esto a las nociones de prestigio científico y notoriedad intelectual.

Sin embargo, como se indicó, el resultado anterior contrasta con la práctica real, en la que tres cuartas partes de las personas encuestadas no han realizado publicaciones, como se aprecia en el Gráfico 5.

Gráfico 5

Publicaciones efectuadas por docentes

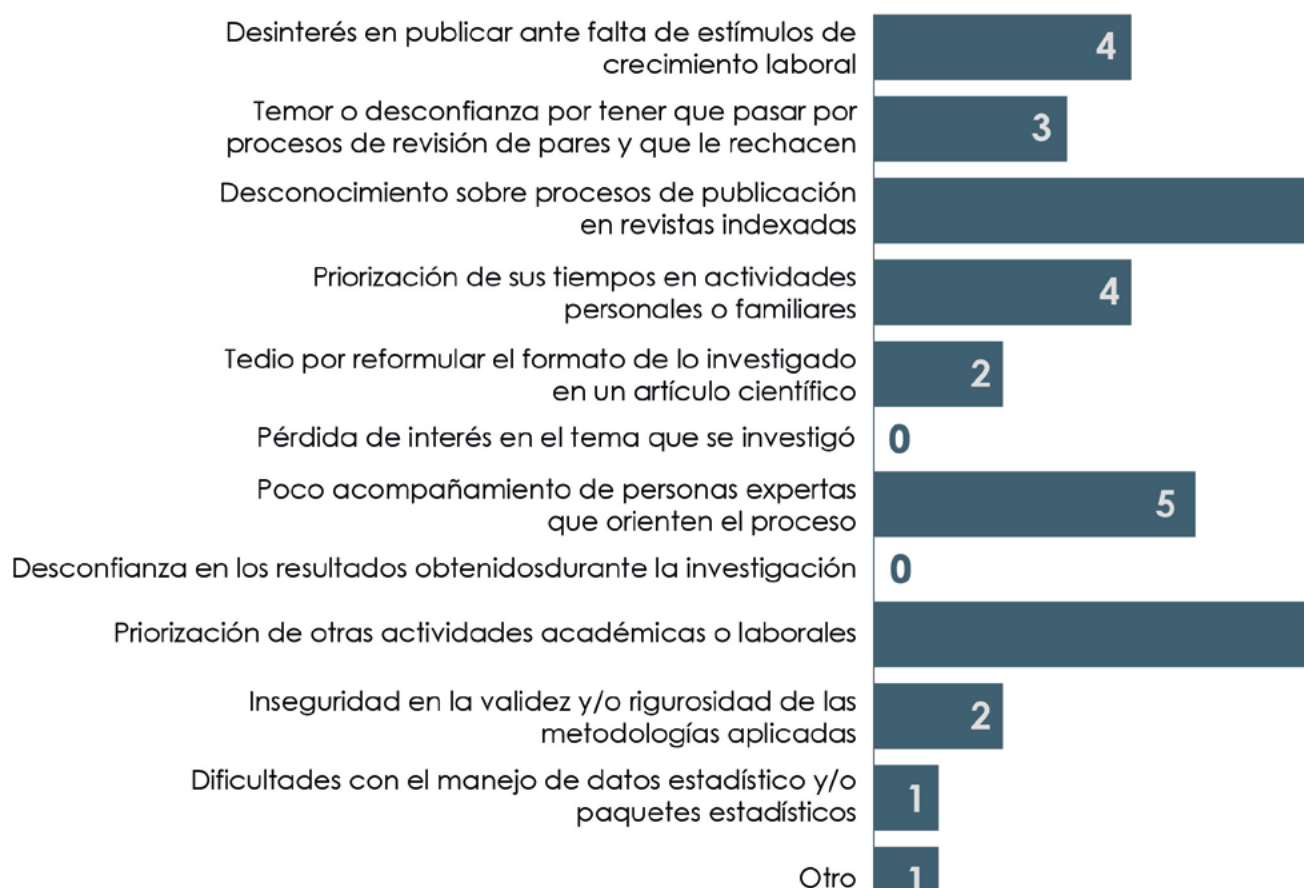


Nota. La gráfica circular muestra la proporción de respuestas afirmativas y negativas a la pregunta "¿Cuenta usted actualmente con alguna publicación en una revista científica indexada nacional o extranjera?". De las 13 respuestas recibidas, un 23,1% afirma que sí, mientras el restante 76,9% dice que no.

En este punto, sí fue posible identificar cómo la literatura en el tema ha mostrado, que existe una relación cercana entre los factores asociados a la formación y los conocimientos; sin embargo, como se ve en el Gráfico 6, también sobresalen aquellos vinculados a las condiciones laborales.

Gráfico 6.

Factores que afectan las posibilidades de publicar



Nota. Gráfico de barras que muestra las respuestas a la pregunta “¿Qué factores considera que afectan su posibilidad de publicar o publicar más en revistas indexadas?”

Aquí pueden identificarse dos grandes ejes. El primero se vincula con la falta de conocimientos en el área de investigación y publicación: desconocimiento de los procesos de publicación (61,5%), escaso acompañamiento de personas expertas (38,5%) e inseguridad respecto a la validez y/o rigurosidad de las metodologías aplicadas (15,4%). El segundo refiere a las condiciones laborales: priorización de otras actividades académicas o laborales (69,2%), desinterés en publicar debido a la falta de estímulos para el crecimiento laboral (30,6%) y priorización de actividades

familiares o personales (30,8%). Estos resultados convergen con los factores que la muestra consultada consideró más influyentes en la planta docente de la sede al formular proyectos de investigación, tal y como se aprecia en el Gráfico 7.

Gráfico 7

Factores que afectan la creación de proyectos de investigación



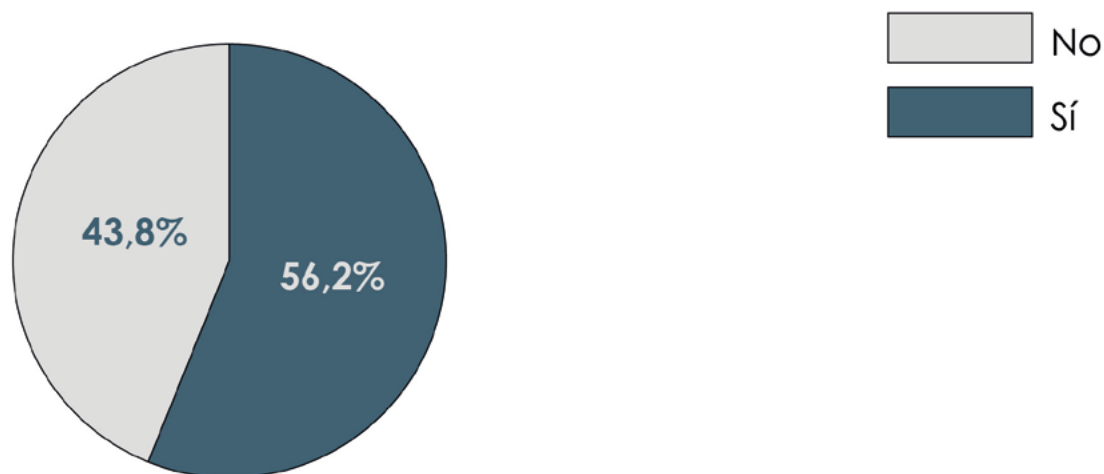
Nota. Gráfico de barras que muestra las respuestas a la pregunta “¿Cuáles factores considera que afectan más en que la planta docente de la sede se sume a crear proyectos de investigación?”

Aquí, la falta de conocimientos en investigación (84,6%), de una cultura de investigación regional (84,6%) y el desconocimiento en los procesos de formulación de los proyectos de investigación (46,2%), sobresalieron sobre el resto de las opciones.

Ahora bien, la Sede de San Carlos de la UTN ha desarrollado múltiples esfuerzos en materia de formación y seguimiento del personal docente para fortalecer los procesos de investigación. Si uno de los factores identificados tanto en la literatura como en los resultados obtenidos durante el año 2023 correspondía directamente a la falta de conocimientos en investigación y publicación, resulta pertinente destacar que la institución cuenta con el Centro de Formación Pedagógica y Tecnología Educativa. En este sentido, se indagó sobre el curso impartido por esta dependencia, tal como puede observarse en el Gráfico 8.

Gráfico 8

Participación en cursos del CFPTE



Nota. La gráfica circular muestra la proporción de respuestas afirmativas y negativas a la pregunta “¿Ha recibido el curso de investigación aplicada que brinda el CFPTE a docentes de la sede para apoyarles en la formulación de su proyecto de investigación?”. De las 16 respuestas recibidas, un 56,2% afirma que sí, mientras el restante 43,8% dice que no.

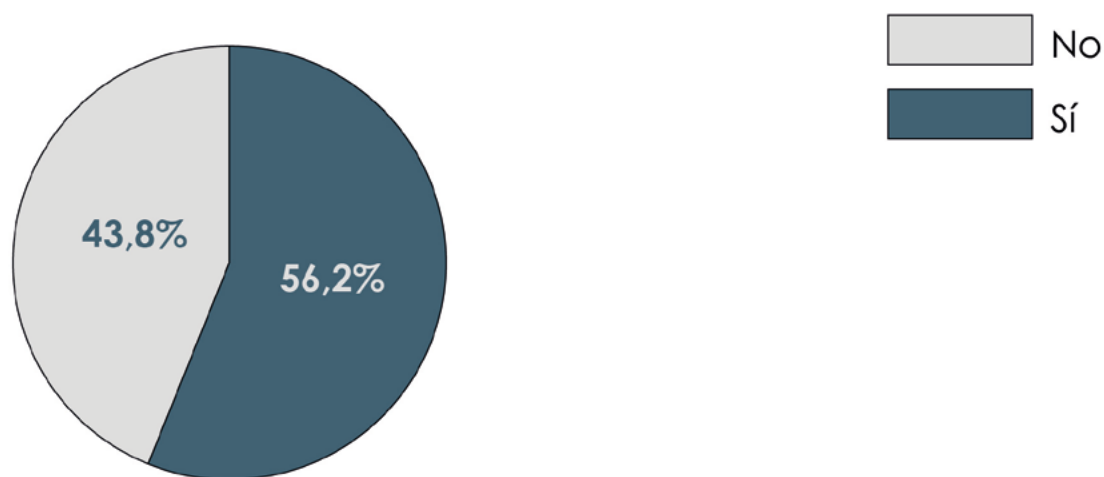
Casi la mitad de la muestra indicó no haber realizado el curso; hecho congruente con lo mostrado en la literatura y los resultados de este trabajo, y que, por lo tanto requiere especial atención, pues la falta de conocimientos en esta materia es una de las debilidades fundamentales que limitan la producción de conocimiento científico.

Una de las razones plausibles para este resultado podría encontrarse nuevamente en la carga o sobrecarga laboral de las personas docentes; ya que la formación

continua demanda un esfuerzo exclusivo en la persona docente en cuanto no es remunerada. Otros factores internos podrían ser: horarios, modalidades, consideración de los objetivos que persiguen las personas participantes para adecuar metodologías y objetivos, entre otros. Además, fue posible identificar una correlación entre el resultado anterior y la inscripción de proyectos de investigación en la misma proporción, como se observa en el Gráfico 9.

Gráfico 9

Inscripción de proyectos



Nota. La gráfica circular muestra la proporción de respuestas afirmativas y negativas a la pregunta “¿Alguna vez ha inscrito un proyecto de investigación en la sede de San Carlos de la UTN?”. De las 16 respuestas recibidas, un 56,2% afirma que sí, mientras el restante 43,8% dice que no.

Es evidente que hay relación entre ambas variables. Los cursos de investigación son espacios fundamentales porque estimulan no solo el aprendizaje de nuevos conocimientos, sino porque sirven para formular un proyecto de investigación, lo cual permite a la planta docente aprovechar el tiempo con un doble propósito.

Además, a diferencia de la experiencia de formular un proyecto desde el inicio fuera del curso, este ofrece el acompañamiento de una persona docente durante la formulación de manera indirecta, dentro de los alcances del curso como tal.

Ahora, al consultar cuál es su opinión general del curso en torno a las herramientas que le brindó para formular proyectos de investigación, se identifican las siguientes valoraciones:

Pienso que sí es importante, pero para efectos de hacer un proyecto para presentar en la U, no hay muchas herramientas. Tal vez pueda ser relevante poder formular a como la universidad pide. Y, aunque sé que por tiempo es muy difícil, debería apoyarse más en la validación de enfoques, instrumentos y recolección para que tenga credibilidad.

Llevé el 2 y me parece que le falta más acompañamiento y atención.

Es muy pesado pero necesario.

Muy buenos

Muy interesante y aplicado

Un poco

NS / NR

Muy bueno. Se podría mejorar haciéndolo más práctico

Muy productivo porque con las herramientas brindadas y el acompañamiento del profesor se logró presentar una propuesta de investigación a la VIT, fue aprobada y actualmente el proyecto está en ejecución.

8

Hay cuatro valoraciones positivas (40%), dos no-respuestas (20%) y otras cuatro respuestas que apuntan a la importancia de mejorar el curso. Sobre estas últimas, destacan la importancia de mejorar la practicidad del curso y el acompañamiento; en otras palabras, la necesidad de enfatizar la parte metodológica y su operacionalización, algo que, como hemos visto, la literatura en el campo que fue consultada ha enfatizado dentro de sus resultados.

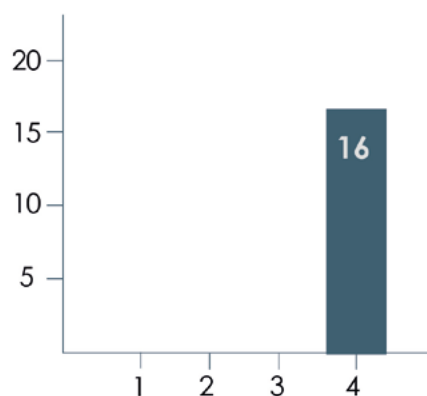
Al observar esta línea de recomendaciones, es posible desprender que, un curso no puede sustituir o tener el mismo alcance que la función que desempeñan los institutos de investigación, los comités asesores o los equipos de trabajo. En el marco de un curso, es posible formular las bases de un proyecto de investigación, pero el

conocimiento especializado en metodología y su aplicación requiere tanto de los conocimientos aprendidos por la persona docente durante su formación de grado y posgrado, como de la existencia de otras plataformas como las mencionadas.

Ahora, en torno a las recomendaciones para mejorar estos procesos, se obtuvieron resultados bastante homogéneos, como se ilustra en los Gráficos 10 y 11.

Gráfico 10

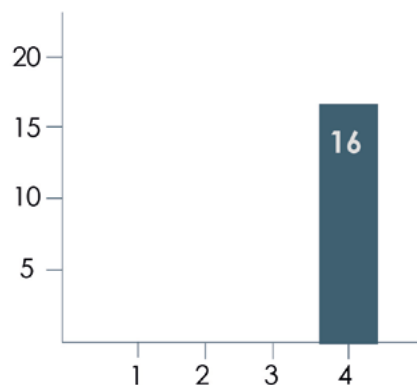
Importancia del acompañamiento en la formulación de proyectos



Nota. A la pregunta “¿Qué tan importante es para usted que una persona le oriente durante la formulación de su proyecto?”, los 16 participantes indicaron muy importante.

Gráfico 11

Importancia del acompañamiento en la ejecución de un proyecto



Nota. A la pregunta “¿Qué tan importante es para usted que una persona le oriente durante la ejecución de su proyecto?”, los 16 participantes indicaron muy importante.

Ambas preguntas arrojan la importancia de la compañía en el proceso de investigación. La producción de conocimientos científica nunca es una tarea aislada, sino comunitaria; lo cual puede describir no sólo el quehacer de investigaciones colectivas, sino también, la posibilidad de contar con equipos asesores, formar parte de institutos o centros de investigación o establecer vínculos mediante redes nacionales e internacionales de investigadores.

De hecho, es común que investigadores de primer nivel internacional al momento de realizar publicaciones sometan sus escritos a pares de revisión que no corresponden a las revistas o editoriales, sino a terceras personas vinculadas con sus campos temáticos y que contribuyen a los procesos de crítica y realimentación.

En esta línea, aunque el desarrollo de cursos es indispensable para enfrentarse a las debilidades formativas de la planta docente, tanto para formular una investigación como para publicarla; al ser la investigación un conocimiento fundamentalmente práctico, demanda aprenderlo en el acto de hacerlo, razón por la cual, la compañía en sus múltiples etapas resulta un aporte fundamental. Lo anterior puede observarse con total diaphanidad, en los datos presentados en el Gráfico 12.

Gráfico 12

Dificultades para construir un proyecto de investigación



Nota. Gráfico de barras que muestra las respuestas a la pregunta “¿Qué cosas considera usted que le podrían dificultar la construcción de un proyecto de investigación?”

Si bien, los problemas asociados a la falta de tiempo son los que puntúan más alto entre las personas que completaron la encuesta (al igual que sucedió con la muestra consultada en el año 2023); al menos el 50% de las personas marcaron opciones asociadas al desconocimiento sobre cómo conformar un proyecto de investigación, la falta de asesoría y la poca capacitación en el tema.

En otras palabras, los resultados apuntan a la necesidad de reforzar principalmente el acompañamiento de los procesos de investigación y podría extrapolarse, a su vez, al proceso de publicación.

Conclusiones

Los resultados obtenidos no difieren sustancialmente de los identificados en otras investigaciones internacionales que han abordado esta misma problemática. Se identificaron diversos factores limitantes para la investigación y publicación de conocimiento dentro de la planta docente encuestada, entre los que destacan: el desconocimiento o la insuficiente formación en investigación y procesos de publicación; los factores asociados a la falta de estímulos; y la sobrecarga laboral, la cual afecta directamente el interés por investigar y evidencia, a su vez, la debilidad del hábitus académico identificado, en relación con la estructura propuesta por Bourdieu.

A pesar de lo anterior, la amplia mayoría de las personas consultadas coincide en reconocer la importancia de la investigación y la necesidad de publicar los estudios desarrollados. Asimismo, destacan el valor de la oferta de cursos de investigación disponibles en la Sede de San Carlos de la UTN.

Se evidencia la necesidad de fortalecer una cultura investigativa, tanto desde una perspectiva material —relacionada con las condiciones laborales— como estratégica, con el propósito de potenciar el acompañamiento al profesorado durante las etapas de formulación, desarrollo y consolidación de sus investigaciones, hasta su eventual publicación en revistas académicas indexadas.

Dentro de las acciones que podrían formar parte de un plan estratégico orientado a fortalecer las capacidades existentes y atender las debilidades identificadas, se proponen las siguientes:

Crear institutos o centros de investigación en los cuales puedan adscribirse las investigaciones desarrolladas por la planta docente. En este sentido, la sede ha avanzado en el diseño y puesta en marcha de dos centros durante el año 2025.

Promover la formulación de proyectos de investigación colaborativos, priorizando equipos de trabajo en lugar de iniciativas individuales y procurando que la persona investigadora principal cuente con experiencia en el área.

Incorporar procesos sistemáticos de mapeo académico durante la formulación de proyectos, identificando centros, institutos y personas investigadoras que trabajen

temáticas afines, tanto a nivel nacional como internacional, con el fin de fortalecer la retroalimentación y el intercambio de conocimientos.

Fortalecer la articulación institucional existente, aprovechando recursos disponibles como el proyecto Pensamiento Crítico, el cual podría vincularse de manera transversal con los procesos de formulación investigativa de la sede mediante apoyo, acompañamiento y orientación, complementando así el trabajo desarrollado desde el CFPTE.

Vincular los procesos de investigación actuales y futuros con las revistas académicas de la UTN, aprovechando estos espacios como mecanismos formativos para fortalecer las competencias de publicación científica de la planta docente. En este sentido, la evaluación por pares ciegos puede constituirse en un proceso formativo indirecto, al favorecer la recepción de observaciones y recomendaciones que enriquecen los trabajos desarrollados.

Generar estrategias de integración curricular de la producción académica docente, incorporando los resultados de investigación en los cursos impartidos por las distintas unidades académicas, con el propósito de rescatar y legitimar el conocimiento producido localmente. Asimismo, se recomienda desarrollar bases de datos accesibles para el personal docente y estudiantil, facilitando el aprovechamiento de estas investigaciones en futuros trabajos académicos.

Referencias

Aguilar López, B. B., Aréstegui Huamán, C. D., & Vergara Collantes, C. (2019). Diagnóstico de la investigación universitaria en el Perú. *Journal of the Academy*, (1), 44–56. <https://doi.org/10.47058/joa1.5>

Bajak, A. (2019). What should Peru do to improve its science? *Nature*, 576(7787), S65–S67. <https://doi.org/10.1038/d41586-019-03844-2>

Bourdieu, P. (2008). *Homo academicus* (A. Dilon, Trad.). Siglo XXI.

Burton, D. (Ed.). (2000). *Research training for social scientists: A handbook for postgraduate researchers*. SAGE.



- Caron Estrada, R., Mattos Navarro, P., Barboza Meca, J. J., Caron Estrada, R., Mattos Navarro, P., & Barboza Meca, J. J. (2020). Dificultades para la elaboración de artículos de investigación científica en estudiantes de posgrado en salud. *Educación Médica Superior*, 34(3), e1624.
<https://ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/1624/1089>
- Criollo, M., & Recio, P. (2021). La evaluación de los obstáculos a la investigación por parte de estudiantes universitarios: Construcción de una escala [The Assessment of Obstacles to Research by College Students: Building a Scale]. *Acción Psicológica*, 17(1), 29–42. <https://doi.org/10.5944/ap.17.1.27787>
- Flowerdew, J. (Ed.). (2014). *Academic discourse*. Routledge, Taylor & Francis Group.
<https://doi.org/10.4324/9781315838069>
- González, F. (2015). Dificultades en la realización de trabajos de investigación: Como afrontarlas. *Práxis Educacional*, 11(18), 275–300.
<https://periodicos2.uesb.br/praxis/article/view/812>
- Guerrero Rojas, J. J. (2021). Los retos de investigar en la universidad. *Revista Scientific*, 6(21), 282–300.
<https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2021.6.21.15.282-300>
- Ishiyama Cervantes, R. (2017). Investigación científica tarea agradable. *Revista Experiencia en Medicina del Hospital Regional Lambayeque*, 3(3).
<https://rem.hrlamb.gob.pe/index.php/REM/article/view/118>
- King, B. T., & McGinnies, E. (1972). Overview: Social Contexts and Issues for Contemporary Attitude Change Research. En B. T. King & E. McGinnies (Eds.), *Attitudes, Conflict, and Social Change* (pp. 1–14). Academic Press.
<https://doi.org/10.1016/B978-0-12-407750-8.50007-8>
- Merino-Soto, C., & Salas-Blas, E. (2016). Estructura de las motivaciones y dificultades percibidas para la investigación entre los docentes universitarios: Estudio preliminar. *Revista Interamericana de Psicología*, 50(2), 161–169.
<https://doi.org/10.30849/rip/ijp.v50i2.34>

- Pope, K. S., Butcher, J. N., & Seelen, J. (2000). *The MMPI, MMPI-2 & MMPI-A in court: A practical guide for expert witnesses and attorneys* (2ª ed.). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10331-000>
- Pruzan, P. (2016). *Research Methodology: The Aims, Practices and Ethics of Science*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-27167-5>
- Richardson, L., & McBryde-Wilding, H. (2009). *Information Skills for Education Students*. Learning Matters.
- Ries, K., & Gray, S. D. (2018). Fostering Undergraduate Research with a Nontraditional Student Population. *Journal of Chemical Education*, 95(9), 1443–1447. <https://doi.org/10.1021/acs.jchemed.8b00284>
- Rojas-Bahamón, M. J. (2022). La publicación científica en docentes colombianos. *Revista Eduweb*, 16(1), 72–89. <https://doi.org/10.46502/issn.1856-7576/2022.16.01.6>
- Yalçın, S., & Altun Yalçın, S. (2017). Difficulties Encountered by Academicians in Academic Research Processes in Universities. *Journal of Education and Practice*, 8(6), 143–155. <https://www.iiste.org/Journals/index.php/JEP/article/view/35496>